

IFRS Foundation Governance Review

- Overview of the Consultation Report*-

March 2011

Masamichi Kono

Chair, IFRS Foundation Monitoring Board

Working Group on Governance Review

(Acting Chair, IFRS Foundation Monitoring Board)

**** This presentation is prepared under the sole responsibility of the Chair of the Working Group. All references must be made to the original consultation document issued by the Monitoring Board.***

IFRS財団のガバナンス改革

-市中協議文書の概要*-

2011年3月

河野 正道

国際会計基準(IFRS)財団 モニタリング・ボード
ガバナンス改革 ワーキング・グループ 議長
(IFRS財団 モニタリング・ボード 暫定議長)

* 当資料はワーキング・グループ議長の責務の下で用意されたものです。正確な内容の理解には、公開された市中協議文書の原典をご参照ください。

IFRS Foundation Monitoring Board

Monitoring Board (MB)

- ✓ **Inaugural Meeting: April, 2009**
- ✓ **Role: To provide a formal link between the Trustees and public authorities**
- ✓ **Members:**
 - **Representative of the IOSCO Technical Committee**
 - **Commissioner of the Japan FSA**
 - **Representative of the IOSCO Emerging Markets Committee**
 - **Chairman of the US SEC**
 - **Commissioner for Internal Market and Services, European Commission**
- ✓ **Observer: Representative of the Basel Committee**

IFRS財団 モニタリング・ボード

モニタリング・ボード (MB)

- ✓ 初会合: 2009年4月
- ✓ 役割: 評議員会と関係者との間の公式の関係を提供
- ✓ メンバー:
 - 証券監督者国際機構(IOSCO)専門委員会代表
 - 金融庁長官
 - IOSCO新興市場委員会代表
 - 米国証券取引委員会委員長
 - 欧州委員会域内市場サービス担当委員
- ✓ オブザーバー: バーゼル銀行監督委員会

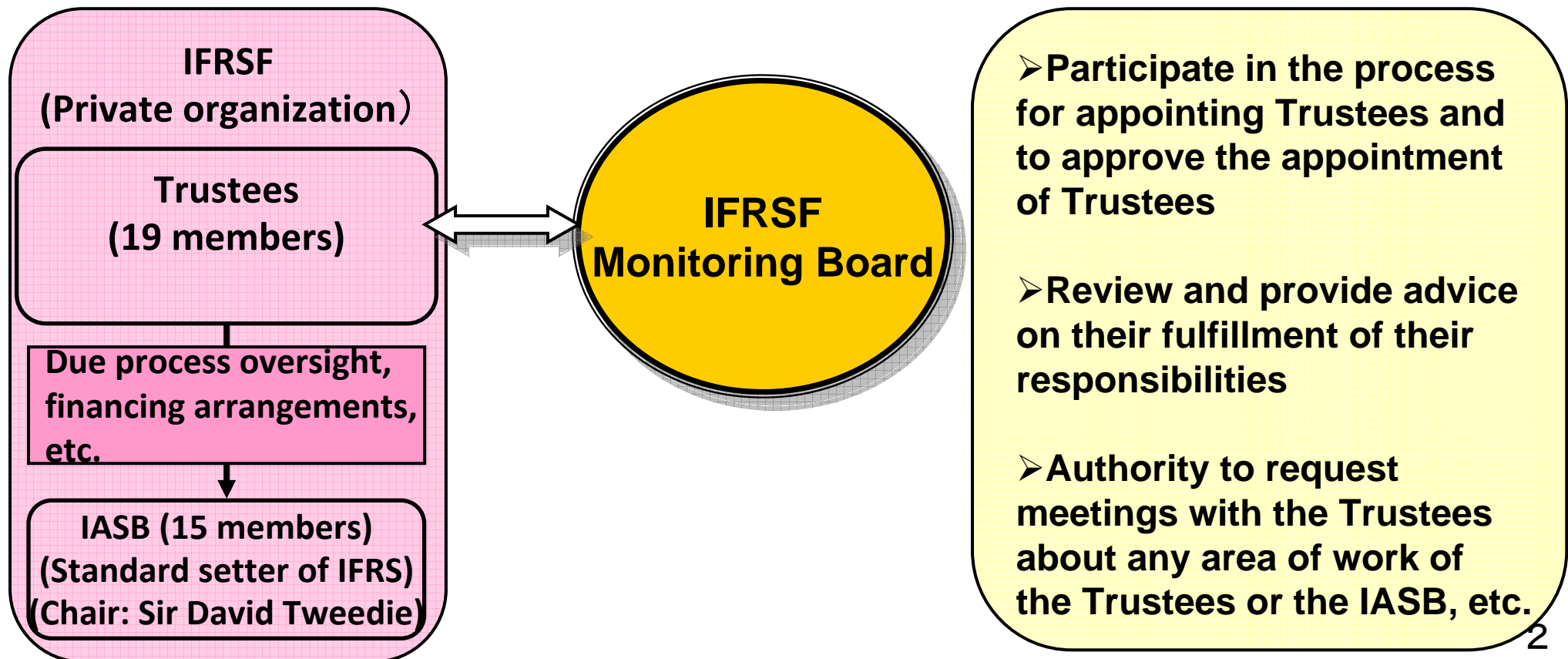
Overall Governance Structure of the IFRS Foundation and IASB

G20 Action Plan (Nov 2008)

Immediate Action by March 31, 2009

Strengthening Transparency and Accountability

With a view toward promoting financial stability, the governance of the international accounting standard setting body should be further enhanced, including by undertaking a review of its membership, in particular in order to ensure transparency accountability, and appropriate relationship between this independent body and the relevant authorities.



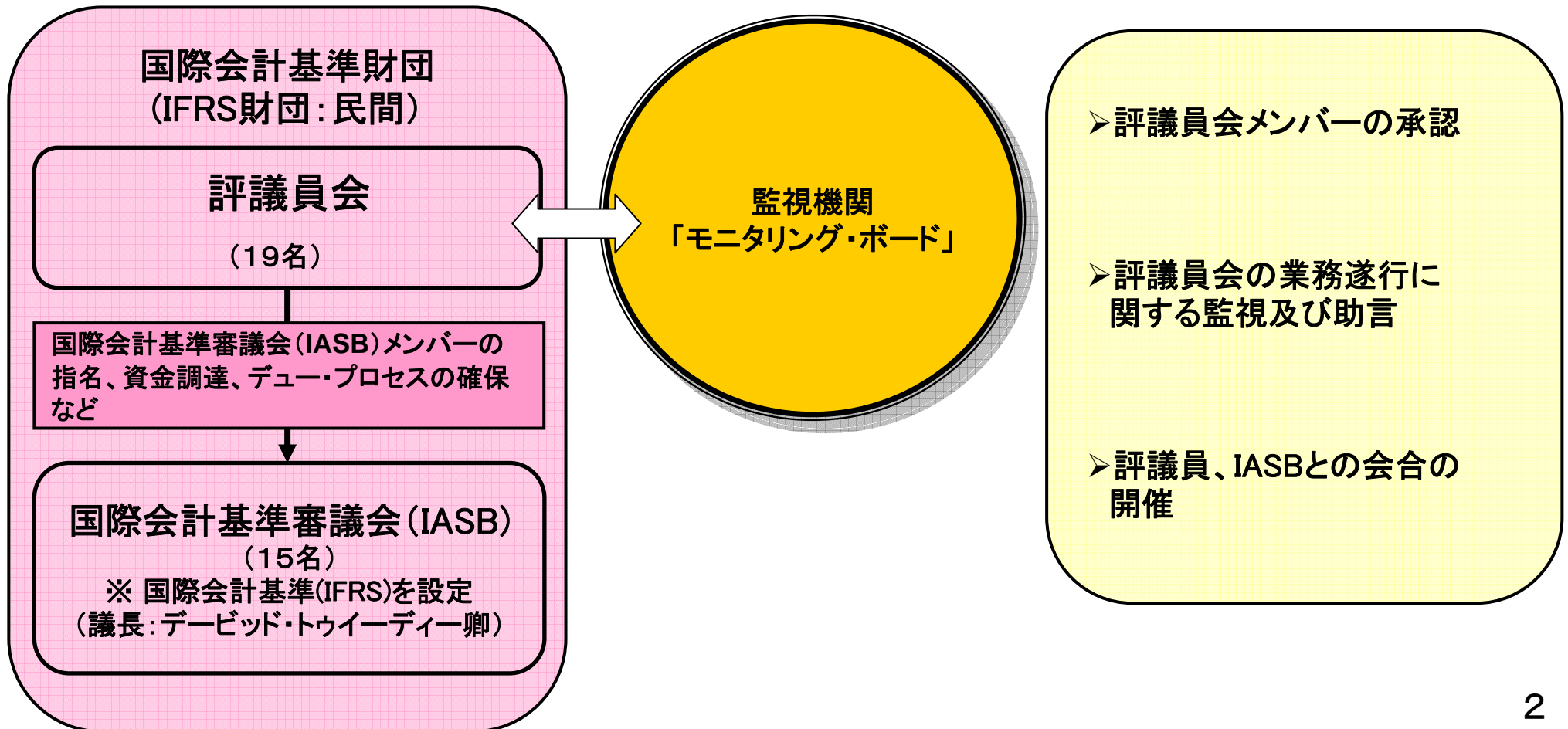
IFRS財団とIASBのガバナンス構造について

G20 ワシントン・サミット 行動計画(2008年11月)

2009年3月31日までに対応する事項

透明性及び説明責任の強化

金融の安定を促進する観点から、特に透明性、説明責任、及びこの独立主体と関係当局との適切な関係を確保するために、その構成員の見直しを含め、国際会計基準設定主体のガバナンスを更に強化する



IFRS Foundation Governance Review (mandate and review process)

Working Group for Governance Review of the IFRS Foundation

- ✓ **Working Group was established by the MB in July 2010**
- ✓ **Working Group's mandate is to review the governance framework around the Monitoring Board and the IFRS Foundation**
- ✓ **Working group appointed from MB members and chaired by Masamichi Kono, Vice Commissioner for International Affairs of Japan FSA and Vice-Chair of IOSCO Technical Committee**
- ✓ **Consultation document prepared and opened for public comment for a period of two months on 7 February 2011**

IFRS財団 ガバナンス改革 (役割と改革のプロセス)

IFRS財団 ガバナンス改革 ワーキング・グループ

- ✓ 2010年7月、MBによりワーキング・グループを設立
- ✓ ワーキング・グループの役割は、MB及びIFRS財団の全体的なガバナンス構造を見直すことである
- ✓ ワーキング・グループは、MBメンバーに指名され、河野正道(金融庁総括審議官(国際担当)・IOSCO専門委員会副議長)が議長を務める
- ✓ 市中協議文書は2011年2月7日に公表され、2ヶ月間のパブリックコメントに付されている

IFRS Foundation Governance Review (focus)

Objective of the Governance Review

- ✓ The review focuses on the overall governance model of the IFRS Foundation including the composition of the MB, in order to assess whether the current governance structure adequately:
 - *provides appropriate representation for relevant authorities;*
 - *makes the IASB sufficiently transparent, and accountable to the relevant authorities;*
 - *ensures the appropriate involvement of all relevant stakeholders in the standards elaboration process;*
 - *ensures that all relevant public policy objectives are taken into account in the standard setting process; and*
 - *protects the IASB's independent standard setting process.*

IFRS財団 ガバナンス改革 (焦点)

ガバナンス改革の目的

- ✓ 現在のガバナンス構造が適切であるかを評価するため、MBの構成も含めたIFRS財団全体のガバナンスモデルに焦点を置く:
 - 資本市場規制当局やその他公的当局といった、関係当局を適切に代表しているか
 - 資本市場規制当局やその他公的当局といった関係当局に対し、IASBの透明性や説明責任を十分に提供しているか
 - 会計基準の検討過程において、利害関係者の適切な関与を確保しているか
 - 会計基準の設定過程において、全ての関係する公共政策目的が考慮されることを確保しているか
 - 会計基準の設定過程におけるIASBの独立性を確保しているか

IFRS Foundation Governance Review (IASB-1)

Summary of proposals and options, and associated questions

(1) Undertake concrete efforts to improve identification of candidates to ensure IASB membership from diverse geographical and professional backgrounds in order to provide for further objectivity and impartiality of the decision-making process, while maintaining professional competence and practical experience as the primary qualifications.

Question 1:

- *Do you agree with the proposal to urge concrete efforts to deepen the pool of candidates for IASB membership from diverse geographical and professional backgrounds?
Please provide reasons for your agreement/disagreement.***

IFRS財団 ガバナンス改革 (IASB-1)

提案及び選択肢の概要、並びに関連する質問

- (1) 基準設定プロセスの更なる客観性、公平性確保のため、専門能力と実務経験を第一に求める資格として維持しつつ、ボードメンバーの地域的、職業的バックグラウンドの多様性が確保できるよう、候補者の適切な特定に向け具体的な取組みを行う。

質問1:

- IASB のメンバーが多様な地域的、職業的バックグラウンドを持ったものとなるよう、IASB メンバー候補者層を深耕するための具体的な取組みを求める提案に賛成しますか。賛成・反対の理由も示してください。

IFRS Foundation Governance Review (IASB - 2)

Summary of proposals and options, and associated questions

(2) Separate the roles of the IASB Chair and the CEO of the Foundation to safeguard the independence of the standard-setting process led by the IASB Chair and to avoid undue conflicts of interest as the CEO of the Foundation manages all the other aspects of the Foundation's functions, including IASB oversight.

Question 2:

- *Do you agree with the proposal to separate the roles of the IASB Chair and the CEO of the IFRS Foundation, and if so would you have suggestions on how to formalize this? Please provide reasons for your agreement/disagreement.*

(3) Consider clearer division of responsibility between staff dedicated to the IASB's operations and staff dedicated to the Foundation's administrative and oversight functions.

Question 3:

- *Do you agree that clearer division of responsibility between staff dedicated to the IASB operations and staff dedicated to the Foundation's administrative and oversight functions should be considered, and if so would you have suggestions on how to formalize this? Please provide reasons for your agreement/disagreement.*

IFRS財団 ガバナンス改革 (IASB - 2)

提案及び選択肢の概要、並びに関連する質問

(2) IASB 議長による基準設定プロセスの独立性を確保するとともに、IFRS 財団 CEOとしてIASB の監視を含む基準設定以外の財団の全機能を監督する際に生じ得る不当な利益相反を避けるため、IASB 議長とIFRS 財団CEO を分離する。

質問2:

— IASB 議長とIFRS 財団CEO の役割を分離するという提案に賛成しますか。もし賛成なら、どのような形とするのが良いと考えますか。賛成・反対の理由も示してください。

(3) IASB の業務に専念する職員と専らIFRS 財団の運営、監視機能に携わる職員との間のより明確な責任分担について検討する。

質問3:

— IASB の業務に専念する職員と専らIFRS 財団の運営、監視機能に携わる職員との間のより明確な責任分担について検討することに賛成しますか。もし賛成なら、どのような形とするのが良いと考えますか。賛成・反対の理由も示してください。

IFRS Foundation Governance Review (Trustees)

Summary of proposals and options, and associated questions

(1) Continue to review the diversity of geographical and professional background of the Trustees so as to provide for objectivity and impartiality of the decision-making process.

Question 4:

- *Please provide comments on any aspects of Trustee composition or appointments that you believe the Monitoring Board should consider.*

(2) Devise formal procedures and clearer criteria for the nomination of candidates and appointment of Trustees accountable to the stated objectives for the IFRS Foundation.

Question 5:

- *Do you agree with the proposal to provide increased transparency into the process for Trustee nominations? Please provide reasons for your agreement/ disagreement. To what extent should the Monitoring Board be involved in the nomination process?*
- *Do you agree that further clarification of criteria for the Trustees' candidacy would help support confidence of the stakeholders? Please provide reasons for your agreement/disagreement.*

IFRS財団 ガバナンス改革（評議員会）

提案及び選択肢の概要、並びに関連する質問

(1) 基準設定プロセスの客観性と公平性が確保できるよう、評議員の地域的、職業的バックグラウンドの多様性について、引き続き見直しを行う。

質問4:

— 評議員会の構成や評議員の任命に関して、MB が考慮すべき点があればご意見をください。

(2) 評議員の候補者推薦及びその任命に関し、IFRS 財団としての明記された目的に対して責任を負えるような、正式な手続きとより明確な選定基準を策定する。

質問5:

— 評議員任命プロセスの透明性を高めるとの提案に賛成しますか。賛成・反対の理由も示してください。また、MB は任命プロセスにどの程度まで関与すべきでしょうか。

— 評議員候補となるための基準をより明確にすることで、関係者からの信頼を得ることができるという考えには賛成しますか。賛成・反対の理由も示してください。

IFRS Foundation Governance Review (MB-1)

Summary of proposals and options, and associated questions

- (1) Expand the membership to [eleven] members to include more capital markets authorities responsible for setting the form and content of financial reporting in respective jurisdictions, focusing on increased representation from major emerging markets. [Four] new members primarily from major emerging markets would be added on a permanent basis and [two] additional seats would rotate amongst authorities not permanently represented. The use of IFRSs in a jurisdiction and the contribution of the jurisdiction to the funding of the IFRS Foundation should be considered in selecting members.

(Note: Figures in square brackets are indicative.)

Question 6:

- *Should the membership of the Monitoring Board continue to be confined to capital markets authorities responsible for setting the form and content of financial reporting in respective jurisdictions?*
- *Do you agree with the proposal to expand the Monitoring Board's membership by adding a mix of permanent members ([four]) representing primarily major emerging markets and rotating members ([two]) from all other markets? Please provide reasons for your agreement/disagreement. How should the major markets be selected? Should a jurisdiction's application of IFRSs and financial contribution to standard-setting play a role?*
- *Do you agree that rotating members should be selected through IOSCO? Please provide reasons for your agreement/disagreement.*

IFRS財団 ガバナンス改革 (MB-1)

提案及び選択肢の概要、並びに関連する質問

(1) 主要な新興市場国を中心に、各法域における財務報告の形態や内容の決定に責任を持つ資本市場規制当局がより多く参加できるよう、メンバー枠を拡大し、MBメンバーを合計 11 とする。具体的には、主要な新興市場当局から常任メンバーを 4 先加え、常任メンバー以外の当局の中から交代制メンバーとして 2 先追加する。なお、メンバーの選定に当たっては、各法域のIFRS 使用状況やIFRS 財団への資金拠出状況を考慮する。

(下線・斜体の数字は仮のものである)

質問6:

- MB のメンバーは、引き続き、各法域における財務報告の形態や内容の決定に責任を持つ資本市場規制当局に限定されるべきでしょうか。
- 主に主要な新興市場を代表する常任メンバー(4)と、その他の市場を代表する交代制メンバー(2)を加えることにより、MB のメンバー枠を拡大することについて賛成しますか。賛成・反対の理由も示してください。また、主要な市場はどのようにして選ぶべきでしょうか。選定に当たっては、IFRS の適用や基準設定に対する財政的貢献は考慮すべきでしょうか。
- 交代制メンバーを証券監督者国際機構(IOSCO)を通じて選ぶことに賛成しますか。賛成・反対の理由も示してください。

IFRS Foundation Governance Review (MB-2)

Summary of proposals and options, and associated questions

(2) Consider whether any types of decisions taken by the Monitoring Board would justify deviation from the current consensus-based decision-making system.

Question 7:

- *Do you agree that the Monitoring Board should continue to make its decisions by consensus? Please provide reasons for your agreement/disagreement. Are there any types of decisions taken by the Monitoring Board for which voting other than by consensus (for example, by qualified majority) may be appropriate? If so please describe why and suggest an appropriate voting mechanism.*

IFRS財団 ガバナンス改革 (MB-2)

提案及び選択肢の概要、並びに関連する質問

(2) MB の意志決定について、現在のコンセンサス・ベースと異なる意思決定方式をとったとしても正当化できるような類型の意思決定事項があるか検討する。

質問7:

— MB が現在のコンセンサス・ベースによる意志決定を続けていくことに賛成しますか。賛成・反対の理由も示してください。MB の意思決定事項のうち、コンセンサス・ベース以外の意思決定方式 (例: 特別多数決) が適切とされ得る類型はあるでしょうか。もしあるなら、その仕組みが適切とされる理由を示すとともに、適切な意思決定の手順を提案してください。

IFRS Foundation Governance Review (MB-3)

Summary of proposals and options, and associated questions

- (3) With a view to increasing the involvement of other public authorities and international organizations, consider either:
- extending the observer status to groups of prudential authorities and international organizations;
 - holding more formalized dialogue with public authorities and international organizations; or
 - establishing an advisory body composed of prudential authorities and international organizations.

Question 8:

- *To ensure increased involvement of public authorities and other international organizations in Monitoring Board activities, do you support the Monitoring Board (a) expanding the number of Monitoring Board observers, (b) holding more formalized dialogue, or (c) establishing an advisory body, and on what basis? What should be the criteria for selecting participants?*

IFRS財団 ガバナンス改革 (MB-3)

提案及び選択肢の概要、並びに関連する質問

- (3) その他の当局や国際機関による関与の増加という観点から、以下のいずれかを検討する。
- a) MB のオブザーバーをプルーデンシャル当局の集合体や国際機関へ拡大
 - b) 当局や国際機関とMB との間での対話をより制度化
 - c) プルーデンシャル当局や国際機関から構成されるMB の助言機関を設置

質問8:

— MB の活動に対する当局や国際機関の関与の増大を確保するため、MB が以下のいずれかを行うことを支持しますか— (a)MB のオブザーバー数の拡大、(b)制度化された対話機会の提供、(c)助言機関の設置。何故ですか。また、参加者の選定基準はどのようなものとするべきでしょうか。

IFRS Foundation Governance Review (MB-4)

Summary of proposals and options, and associated questions

(4) Enhance publication of written records of Monitoring Board deliberations, increase the use of press releases, and strengthen the exposure of Monitoring Board members' views to the media and wider audiences.

Question 10:

- ***What are the appropriate means and venues for the Monitoring Board to enhance the visibility and public understanding of its activities?***

IFRS財団 ガバナンス改革 (MB-4)

提案及び選択肢の概要、並びに関連する質問

(4) MB の審議に関する記録の公開の充実、プレスリリースの一層の活用、メディアやより広範な聴衆に対するMB メンバーの意見発信の強化などを行う。

質問10:

— MB の活動の透明性及びMB の活動に対する一般の理解を向上するために適切な手法や場所はどのようなものでしょうか。

IFRS Foundation Governance Review (MB-5)

Summary of proposals and options, and associated questions

(5) Consider if the Monitoring Board's current ability to refer matters to the IASB for consideration, requiring feedback, is sufficient, or whether an explicit role should enable the Monitoring Board to place an item on the IASB agenda.

Question 11:

- *Do you believe that the current arrangements for Monitoring Board involvement in the IASB's agenda-setting are appropriate, or should the Monitoring Board have an explicit ability to place an item on the agenda, or would you consider other alternatives that would enhance the Monitoring Board involvement in the IASB agenda setting? Please provide reasons.*

(6) Explore possible options to establish a non-voluntary, transparent and stable public funding platform for the Foundation.

Question 12:

- *Do you have concrete suggestions on how the Monitoring Board or the Trustees could encourage a move towards a more stable and independent funding model?*

IFRS財団 ガバナンス改革 (MB-5)

提案及び選択肢の概要、並びに関連する質問

(5) IASB に検討を求めその対応結果を報告させるという現在のMB の権能は十分なものであるか、又は、IASB のアジェンダへ検討項目を追加できるような明確な役割をMB に与えるべきかを検討する。

質問11:

— MB によるIASB のアジェンダ設定への関与に関する現在の仕組みは適切なものだと考えていますか。又は、MB はIASB のアジェンダに検討項目を追加できるような明確な権能を持つべきと考えますか。或いは、MB によるIASB のアジェンダ設定への関与を強化するような他の代替案はありますか。理由もお示してください。

(6) 随意でなく、透明、かつ安定的なIFRS 財団の公的資金調達基盤を確立するために可能な手段を模索する。

質問12:

— より安定的で独立した資金調達モデルに向けて移行するため、MB 又は評議員会には具体的にどのようなことができるでしょうか。

IFRS Foundation Governance Review (MB-6)

Summary of proposals and options, and associated questions

(7) Enhance the Monitoring Board's involvement in the nomination of the IASB Chair by enabling the Monitoring Board to provide a set of criteria for selecting potential candidates and evaluate certain candidates on the short list against the criteria during the selection process. Additionally, consider whether the Monitoring Board's role should also involve consultation on the Trustees' final decision and/or playing any further roles.

Question 13:

- *Do you believe that the Monitoring Board should have a more prominent role in the selection of the IASB Chair? Do you agree with the proposal that the role include involvement in establishing a set of publicly disclosed criteria for the Chair, and assessment of a short list of candidates against those criteria? Please provide reasons.*
- *Do you believe that the Monitoring Board should be given any further, specific role in the selection of the IASB Chair? In particular, should the Monitoring Board approve the Trustees' final selection? Please provide reasons.*

IFRS財団 ガバナンス改革 (MB-6)

提案及び選択肢の概要、並びに関連する質問

(7) MB が候補者選定の基準を示し、また、選定プロセスの中で絞り込まれた候補者リスト上の特定の候補者について選定基準に照らして評価できるようにすることで、IASB 議長の任命に対する MB の関与を強化する。加えて、MB が評議員会による最終決定にも関与すべきかどうか、また、更なる役割を担うべきかどうか検討する。

質問13:

- MB はIASB 議長の選定においてより顕著な役割を担うべきだと考えますか。議長が満たすべき公開基準の策定や、その基準に沿った絞り込み後の候補者の評価がMB の担うべき役割に含まれることに賛成しますか。理由もお示してください。
- MB はIASB 議長の選定に当たり、更なる、具体的な役割を与えられるべきと考えますか。特に、MB は評議員会が最終決定した者の承認権を持つべきでしょうか。理由もお示してください。

IFRS Foundation Governance Review(MB-7)

Summary of proposals and options, and associated questions

(8) As regards other IASB members, explicitly include in the Monitoring Board's responsibilities consultation with the Trustees as they further develop the framework to ensure proper balance in the composition of the IASB.

Question 14:

- Do you agree that the Monitoring Board's responsibilities should explicitly include consultation with the Trustees as they further develop the framework to ensure proper balance in the composition of the IASB? Please provide reasons for your agreement/disagreement.***

IFRS財団 ガバナンス改革 (MB-7)

提案及び選択肢の概要、並びに関連する質問

(8) 議長以外のIASBメンバーに関しては、IASBのメンバー構成について適切なバランスを確保するための枠組みを評議員会がさらに検討する際に、MBと評議員会が協議するようMBの権限に明示的に盛り込む。

質問14 :

IASBのメンバー構成について適切なバランスを確保するための枠組みを評議員会がさらに検討する際に、MBと評議員が協議するようMBの権限に明示的に盛り込むことに賛成しますか。賛成・反対の理由も示してください。

IFRS Foundation Governance Review (MB-8)

Summary of proposals and options, and associated questions

(9) Explore the possibility of establishing a permanent secretariat for the Monitoring Board.

Question 15:

- ***Do you agree with the proposal to consider establishing a permanent secretariat for the Monitoring Board to support its increasing roles in overseeing the governance of the standard-setter? Would you support this proposal even if it would require additional financial contributions from stakeholders? Please provide reasons.***

IFRS財団 ガバナンス改革 (MB-8)

提案及び選択肢の概要、並びに関連する質問

(9) MB の恒久的な事務局設置の可能性を模索する。

質問15:

— 基準設定主体のガバナンスの監視において増大するMB の役割を支えるため、MBの恒久的な事務局の設置を検討するという提案に賛成しますか。事務局設置のためには、関係者からの追加的な資金拠出が必要になるとしても、この提案を支持しますか。理由もお示してください。

IFRS Foundation Governance Review (Other)

Summary of proposals and options, and associated questions

Other questions:

Question 9:

- *Do you believe that the current arrangements for the standard-setting process adequately ensure the appropriate involvement of all relevant stakeholders and that all relevant public policy objectives are taken into account? Please provide reasons for your agreement/disagreement.*

Question 16:

- *Do you agree with the need for regular reviews, and the interval of five years as a benchmark? Should the reviews be aligned with the timing of the Foundation's mandated Constitution reviews? Please provide reasons for your agreement/disagreement.*

Question 17:

- *Do you have any other comments?*

IFRS財団 ガバナンス改革（その他）

提案及び選択肢の概要、並びに関連する質問

その他の質問:

質問9:

- 現在の基準設定プロセスの状況について、全ての関係者が適切に関与することができるような機会が十分に確保され、また、全ての公共政策目的が考慮されていると考えますか。賛成・反対の理由も示してください。

質問16:

- ガバナンスの在り方について、定期的な見直しの必要性や、その際5年を一つの基準とすることについて賛成しますか。見直す場合、(5年に1度と定められている)IFRS財団の定款見直し時期に合わせるべきでしょうか。賛成・反対の理由も示してください。

質問17:

- 他に何か意見はありますか。

IFRS Foundation Governance Review (Way Forward)

Timetable of future activities

- ✓ Consultative report published on 7 February 2011 and opened for public comment for a period of two months.
- ✓ During the public consultation period, the Monitoring Board plans to organize public meetings with stakeholders in Asia, Europe and the Americas.
- ✓ The comment letters received will be made available to the public, and a corresponding feedback statement on the results of the consultation will be made public after the completion of the consultation process.
- ✓ An action plan for implementation of the proposals will be developed and published by early in the third quarter of 2011.

IFRS財団 ガバナンス改革（今後の方向性）

今後のスケジュール

- ✓ 報告書案は2月7日に公表され、4月8日までパブリックコメントに付す予定
- ✓ パブリックコメント期間中、モニタリング・ボードは、アジア、欧州、米州において関係者との公開の会議を開催する予定
- ✓ 寄せられたコメントは公開され、パブリックコメント終了後、コメントへのフィードバックが公表される予定
- ✓ 2011年第3四半期の早い段階に、提言を実行するためのアクションプランを策定し公表する予定

The Monitoring Board welcomes comments from all stakeholders around the world. The process will be coordinated with the Strategy Review of the Trustees.

Contacts at the Monitoring Board Secretariat:

Takashi NAGAOKA (Mr.)

Director for International Accounting
Japan Financial Services Agency
E-mail: t-nagaoka@fsa.go.jp

Makoto SONODA (Mr.)

Deputy Director
Corporate Accounting and Disclosure Division
Japan Financial Services Agency
E-mail: makoto.sonoda@fsa.go.jp

モニタリング・ボードは、世界中の全ての関係者からのコメントを歓迎します。今後のプロセスは、評議員会の戦略見直しと連携を取りながら進めていく予定です。

市中協議文書に関するご連絡は、以下のモニタリング・ボード事務局スタッフへお願いします:

長岡 隆

金融庁 総務企画局企業開示課 国際会計調整室長

E-mail: t-nagaoka@fsa.go.jp

園田 周

金融庁 総務企画局 企業開示課 課長補佐

E-mail: makoto.sonoda@fsa.go.jp



Thank you

***IFRS Foundation Monitoring Board
&
MB Working Group on Governance Review***

March 2011



ご清聴ありがとうございました

**IFRS財団 モニタリング・ボード
&
モニタリング・ボード ガバナンス改革 ワーキング・グループ**

2011年3月